Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2014–2015 Vragen gesteld door de leden der Kamer

# 2015Z08401

Vragen van het lid **Van Weyenberg** (D66) aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het bericht dat het Bedrijfstakpensioenfonds voor de Zeevisserij haar nieuwe regeling onderbrengt bij het Pensioenfonds Grafisch Bedrijf* (ingezonden 6 mei 2015).

Vraag 1
Hebt u kennisgenomen van het bericht «BPF Zeevisserij stapt over op dc»?[1]

Vraag 2
Klopt het dat de zeevisserij niet valt onder de sector «maritieme aannemerij en dienstverlening»? Betekent dit naar uw mening dat onderbrenging van de nieuwe pensioenregeling voor de zeevisserij niet kan zonder een nieuwe uitbreiding van de statutaire werkingssfeer van het Pensioenfonds Grafisch Bedrijf (PGB)?

Vraag 3
Hoe beoordeelt u bovenstaande, mede in het licht van uw brief aan de Kamer van 1 december 2014 (32 043, nr. 237), waarin u aangeeft PGB te hebben verzocht om tot het moment van inwerkingtreding van de Wet algemeen pensioenfonds de grootst mogelijke terughoudendheid te betrachten bij het realiseren van uitbreidingen via een voortdurende aanpassing van de statutaire werkingssfeer?

Vraag 4
Deelt u de mening dat de handelwijze van het Pensioenfonds Grafisch Bedrijf steeds meer knelt nu de behandeling voor de Wet algemeen pensioenfonds (34 117) is vertraagd? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5
Klopt het dat PGB op dit moment nog geen premieovereenkomsten uitvoert?

Vraag 6
Hoe verhoudt uitvoering van een (verplichtgestelde) premieregeling zich tot de uitvoering van een (verplichtgestelde) uitkeringsregeling binnen een en hetzelfde pensioenfonds? Is in dergelijke gevallen sprake van ringfencing? Zo

[1] FD Pensioenpro, 9 april 2015

kv-tk-2015Z08401
’s-Gravenhage 2015

nee, wat zijn daarvan de gevolgen voor de solidariteit tussen deelnemers van verschillende regelingen?